

# Le livre des Actes

quelques notes d'introduction par David Shutes

[mai 2017]

## Date, auteur et but

Le livre n'est pas attribué à un auteur, et tout ce qu'on peut dire avec certitude sur la date, c'est qu'il décrit, au passé, des événements qui vont jusqu'en l'an 61 ou 62, juste avant le premier procès romain de Paul. A partir de là, on ne peut que spéculer, mais il y a des éléments qui donnent des bases raisonnables pour spéculer.

Le livre est adressé, comme l'évangile de Luc, à « Théophile », en lui accordant dans le début de l'évangile le titre « excellent », un terme réservé pour ceux qui avaient une autorité dans la société romaine. On peut donc penser raisonnablement que Théophile était romain, avec une fonction au moins moyennement élevé.

Le livre des Actes se termine de manière très abrupte, alors que l'évangile se termine d'une manière plus ordinaire. En plus, un événement important se prépare à la fin du livre des Actes (le procès romain de Paul, où il risque sa tête), sans donner le résultat. Comment expliquer cela ?

L'explication la plus vraisemblable est qu'à la fin du livre, l'auteur est « à jour » dans les événements. C'est-à-dire, que le procès n'a pas encore eu lieu. Pourquoi donc l'auteur n'a-t-il pas attendu un peu, pour rajouter plus tard ce qui s'est passé ? De nouveau, l'explication la plus vraisemblable est que ce personnage « Théophile » en avait besoin avant le procès.

Cela nous permet de penser—sans qu'on puisse l'affirmer comme une certitude, bien sûr—que « excellent Théophile » avait un rôle à jouer dans le procès de Paul (l'équivalent d'un conseiller du procureur, par exemple?) et que ce livre est rédigé dans le but de lui donner l'information nécessaire pour le faire.

Le livre met un accent particulier à montrer que la foi chrétienne n'est pas contraire à la loi romaine. Au contraire, les chrétiens se soumettent à la loi, bien qu'il y ait eu des moments où la loi n'a pas du tout été respectée à leur égard.

Cela fixerait la date de rédaction autour de l'an 61 ou 62, et nous permettrait en même temps de situer en gros les dates de rédaction des évangiles synoptiques.

Quant à l'auteur, il ne s'identifie jamais, ni dans l'évangile ni dans Actes. On peut savoir certaines choses le concernant :

- Il n'avait pas eu connaissance, sur le plan personnel, des événements concernant Jésus, puisqu'il a des recherches pour écrire l'évangile (Luc 1.3).
- Il est manifestement grec (il utilise tellement bien la langue qu'on puisse dire non seulement que c'est sa langue maternelle mais qu'en plus c'est un homme éduqué).
- Il a accompagné Paul pendant une partie de ses voyages missionnaires et le voyage à Rome.
- Ajoutons à cela que depuis la haute Antiquité, l'église chrétienne a toujours affirmé que l'auteur était Luc, le « médecin bien-aimé » (Colossiens 4.14) qui était effectivement grec (Colossiens 4.11) et qui l'a effectivement accompagné pendant une partie de ses voyages.

La conclusion sur l'auteur est qu'il est tout à fait possible que ce soit Luc ; il n'y a pas d'élément concret qui mettrait cela en doute, mais on ne peut pas l'affirmer avec certitude.

## **Le plan du livre, vu comme une défense de Paul (et, par extension, du christianisme) :**

- L'arrière-plan du message que Paul prêche : la mise en place de l'église de Jésus-Christ (1.1 – 6.7)
- L'opposition au message chrétien et l'introduction de Paul (6.8 – 9.30)
- Le message chrétien s'étend parmi les païens (9.31 – 12.23)
- Paul annonce le message chrétien aux païens (12.24 – 20.38)
- Les troubles à Jérusalem qui ont conduit Paul jusqu'au procès devant César (21.1 – 28.31)

## **Les grands thèmes du livre des Actes :**

Alors que le livre a vraisemblablement été rédigé initialement comme une défense de Paul, il est précieux pour l'information qu'il donne sur les trente premières années de l'Église :

- C'est la seule information fiable que nous avons sur les ministères de Pierre et Jean. (Ce qui est dommage, c'est qu'il n'y a pas la suite de leurs ministères et qu'il n'y a rien pour les autres apôtres, sauf Jacques—et pour Jacques, il y a uniquement sa mort.)
- Le livre donne d'excellentes informations sur le contexte historique des épîtres de Paul (sauf les pastorales), ce qui nous rend ces épîtres bien plus compréhensibles.
- Nous voyons clairement à travers le livre des Actes comment l'évangile s'est transformé d'un message transmis par un Juif (Jésus) à des Juifs (les apôtres), dans un contexte juif, pour devenir un message qui touche le monde entier. Il y a de multiples références dans l'enseignement de Jésus, et même dans les prophètes déjà, qui montrent que cela devait se faire, mais c'est les Actes qui nous montre le processus.
- Les Actes fixe aussi un nombre important de points sur le ministère du Saint-Esprit et les manifestations de son œuvre dans la vie des croyants. Ceci est important, car le Saint-Esprit est l'Esprit de Jésus, qui est ainsi toujours présent. On peut considérer l'évangile de Luc et le livre des Actes comme deux tomes des « œuvres de Jésus » – ce qu'il a fait dans la chair dans l'évangile, ce qu'il a fait par son Esprit dans les Actes.
- Nous voyons aussi dans ce livre l'évolution de la structure de l'Église. Il y a d'autres phases de cette évolution dans les pastorales et même dans l'Apocalypse, mais c'est ici que nous voyons les premières phrases et pouvons fixer les principes qui gèrent cette évolution.

## **Comment appliquer le livre des Actes aujourd'hui :**

Il est très important, toutefois, en étudiant le livre des Actes, de se rappeler la différence entre des textes narratifs et des principes normatifs. Le livre des Actes montre la mise en place de certaines pratiques, mais déjà dans le livre ces pratiques évoluent souvent. Il ne faut surtout pas penser que, parce qu'à un certain moment dans un certain endroit, des chrétiens ont fait telle ou telle chose, ou vécu telle ou telle expérience, que cela sera la norme pour la suite.